



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-17258/2024

26 августа 2024 года

Судья Седьмого арбитражного апелляционного суда Павлюк Т.В., рассмотрев в апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТРАНСПОРТНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ - СИБИРЬ» (№ 07АП-6273/24), на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.07.2024 по делу № А45-17258/2024 (судья Власов В.В.), рассмотренное в порядке упрощенного производства, по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТРАНСПОРТНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ - СИБИРЬ» (ИНН 5406103101), г. Новосибирск к Межрегиональному территориальному управлению Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Сибирскому федеральному округу (ИНН 540407214887) о признании незаконным и отмене постановления № 7245660136-05 от 16.05.2024 по делу об административном правонарушении № 7245660136,

без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТРАНСПОРТНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ - СИБИРЬ» (далее - заявитель, общество, ООО «ТБ-Сибирь») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрегиональному территориальному управлению Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Сибирскому федеральному округу (далее - заинтересованное лицо, Управление, МТУ Ространснадзора по СФО) о признании незаконным и отмене постановления № 7245660136-05 от 16.05.2024, вынесенного по ч.1 ст. 11.15.2.

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 29.07.2024 требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. Апелляционная жалоба мотивирована неполным выяснением обстоятельств дела, несоответствием выводов, изложенных в решении фактическим обстоятельствам дела.

Административный орган в отзыве, представленном в суд в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ),

доводы жалобы отклонил, просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыв, проверив законность и обоснованность решения в порядке статьи 268 АПК РФ, апелляционный суд считает, что оснований для его отмены или изменения не имеется.

Как следует из материалов дела, в соответствии с решением начальника МТУ Ространснадзора по СФО Рожко Ю.Г. о проведении внеплановой выездной проверки от 18.03.2024 № 778/2024 № КНМ 54240694274309909762 в период с 26.03.2024 по 04.04.2024 проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «ТБ - Сибирь».

Проверка проводилась по адресу (местоположению) ООО «ТБ - Сибирь»: 630105, г. Новосибирск, ул. Кропоткина, д. 271, оф. 405, а также по адресу (местоположению) филиала ООО «ТБ - Сибирь», 656015, Алтайский край, г. Барнаул, площадь Победы, д. 10.

ООО «ТБ-Сибирь» в соответствии с Уставом осуществляет мероприятия по обеспечению транспортной безопасности на всех объектах транспортной инфраструктуры, в том числе железнодорожных вокзалах и станций.

02.04.2024 совместно с сотрудником УФСБ России по Алтайскому краю проведен эксперимент с использованием тест-предмета с целью выявления нарушений «Правил проведения досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности», утвержденных Приказом Минтранса России от 23.07.2015 № 227 (далее - Правила).

В 16 часов 03 минут условный нарушитель осуществил пронос тест-предмета (макет ручной осколочной гранаты Ф-1) в зону транспортной безопасности через КПП № 4 на перрон объекта транспортной инфраструктуры – железнодорожного вокзала на станции Барнаул.

В 16 часов 06 минут сотрудником УФСБ России по Алтайскому краю был извещен старший смены ООО «ТБ - Сибирь» Кудинов М.В. о том, что через КПП № 4 осуществлен пронос тест-предмета (макет ручной осколочной гранаты Ф-1), который в свою очередь оповестил о произошедшем генерального директора ООО «ТБ - Сибирь» Сухоносенко А.В. Макет ручной осколочной гранаты Ф-1 был предъявлен в присутствии сотрудников МТУ Ространснадзора по СФО. КПП № 4 не оборудовано рамками металлодетектора, РТУ, турникетами, комнатами досмотра, дополнительного досмотра и повторного досмотра.

В ходе проведения выездной проверки выявлены нарушения «Правил проведения досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности», утвержденных Приказом Минтранса России от 23.07.2015 № 227 (далее - Правила).

1) В нарушение пункта 61 Правил работники досмотра ООО «ТБ - Сибирь» допустили в зону транспортной безопасности ОТИ или ее часть предметы и вещества, указанные в Перечнях, содержащие взрывчатые вещества, являющиеся оружием или его составными частями, в случае, если ограниченные к обороту предметы и вещества не принадлежат определенным участникам оборота, либо специальные разрешения на оборот этих предметов и веществ отсутствует, а так же физических лиц, при которых находились такие предметы и вещества. При обнаружении, распознавании и (или) идентификации таких предметов и веществ, работники досмотра сообщают об этом лицам, ответственным за обеспечение транспортной безопасности на ОТИ и (или) ТС и (или) специально уполномоченным на это СТИ, перевозчиками лицам из числа сил обеспечения транспортной безопасности, которые информируют уполномоченные подразделения территориальных органов МВД России и ФСБ России об обнаружении и идентификации оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, указанных в Перечнях и, о перемещавших их лицах, для принятия решения в соответствии с законодательством Российской Федерации. 2) В нарушение пункта 67 Правил работники досмотра: - не выявили попытку совершения и подготовку к совершению АНВ при исполнении возложенных на них должностных обязанностей по обеспечению транспортной безопасности ОТИ; - допустили к перевозке оружие, взрывчатые вещества или другие устройства, предметы и вещества, включенные в Перечни, запрещенные к перевозке на данном виде транспорта при нарушении правил, установленными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими порядок и условия их перевозки на видах транспорта.

В связи с выявлением вышеуказанных обстоятельств, 26.04.2024 уполномоченным

должностным лицом Управления с участием уполномоченного представителя общества, был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 11.15.2 КоАП РФ.

16.05.2024 уполномоченным должностным лицом при участии уполномоченного представителя общества, было рассмотрено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 11.15.2 КоАП РФ, общество привлечено к ответственности, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей, штраф установлен в минимальном размере.

Не согласившись с вынесенным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением. Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях заявителя состава вменяемого ему правонарушения. Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом. Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы

одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 11.15.2 КоАП РФ нарушение правил аккредитации юридических лиц для проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, порядка проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств и порядка разработки планов обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, порядка аккредитации юридических лиц в качестве подразделений транспортной безопасности и требований к подразделениям транспортной безопасности, порядка подготовки сил обеспечения транспортной безопасности и порядка аттестации сил обеспечения транспортной безопасности, правил проведения досмотра, дополнительного досмотра и повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности, совершенное по неосторожности, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Отношения по обеспечению состояния защищенности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства урегулированы Федеральным законом "О транспортной безопасности" от 09.02.2007 № 16-ФЗ (далее - Федеральный закон № 16-ФЗ) и принятыми в соответствии с ним подзаконными нормативными актами.

Согласно пункта 4 статьи 1 Федерального закона № 16-ФЗ под обеспечением транспортной безопасности понимается реализация определяемой государством системы правовых, экономических, организационных и иных мер в сфере транспортного комплекса, соответствующих угрозам совершения актов незаконного вмешательства (противоправного действия (бездействия), в том числе террористического акта, угрожающего безопасной деятельности транспортного комплекса, повлекшего за собой причинение вреда жизни и здоровью людей, материальный ущерб либо создавшего угрозу наступления таких последствий).

В соответствии с пунктом 7.1 статьи 1 Федерального закона № 16-ФЗ подразделения транспортной безопасности - осуществляющие защиту объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства (в том числе на основании договора с субъектом транспортной инфраструктуры) подразделения ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти в области транспорта и (или) аккредитованные для этой цели в установленном порядке юридические лица.

Как определено в пункте 9 статьи 1 Федерального закона № 16-ФЗ, субъекты транспортной инфраструктуры - юридические лица, индивидуальные предприниматели и физические лица, являющиеся собственниками объектов транспортной инфраструктуры и (или) транспортных средств или использующие их на ином законном основании.

Правила обязательны для исполнения субъектами транспортной инфраструктуры (далее - СТИ), перевозчиками, подразделениями транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах (далее - ОТИ и ТС), застройщиками объектов транспортной инфраструктуры (далее - ОТИ), а также иными лицами, прибывающими на ОТИ или ТС либо находящимися на ОТИ или ТС (пункт 3 Правил).

Как следует из материалов дела, между ООО «Фактор» (исполнитель) и ОАО «РЖД» (заказчик) заключен договор от 27.12.2019 № 3759532, согласно которому исполнитель в соответствии с Федеральным законом от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» принимает на себя обязательства по оказанию услуг по обеспечению устойчивого функционирования транспортного комплекса ОАО «РЖД» путем защиты от противоправных (неправомерных) действий (бездействий), угрожающих деятельности транспортного комплекса (далее - услуги).

Срок начала оказания услуг по настоящему договору - 01.01.2020.

Срок окончания оказания услуг по настоящему договору - 31.12.2024.

Между ООО «Фактор» (Генисполнитель) и ООО «ТБ - Сибирь» (Субисполнитель) заключен договор от 30.12.2019 № 8/ПТБ, согласно которому Субисполнитель в соответствии с Федеральным законом от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» принимает на себя обязанности оказать услуги по осуществлению защиты объектов транспортной инфраструктуры и/или транспортных средств (далее - Объекты) от актов незаконного вмешательства (далее - услуги).

Срок начала оказания услуг по настоящему договору - 01.01.2020.

Срок окончания оказания услуг по настоящему договору - 31.12.2024.

В соответствии с пунктом 2.1.7 договора от 30.12.2019 № 8/ПТБ Субисполнитель обязуется осуществлять досмотр, дополнительный досмотр и повторный досмотр физических лиц, их ручной клади и багажа, в том числе с использованием соответствующих технических средств и устройств, при необходимости, проводить опрос физических лиц в целях выявления среди них потенциально опасных граждан, а так же возможно имеющих у них запрещенных или ограниченных к свободному обороту и представляющих повышенную опасность предметов и веществ в соответствии с договором, требованиями заказчика, приказом Минтранса России от 23 июля 2015 года №

227 «Об утверждении Правил проведения досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности». Брать под особый контроль невостробованный багаж и ручную кладь.

В соответствии с пунктом 2.1.11 договора от 30.12.2019 № 8/ПТБ Субисполнитель обязуется не допустить пронос/провоз в зону транспортной безопасности или ее часть оружия, взрывчатых веществ или других устройств, предметов и веществ, в отношении которых установлен запрет или ограничение на перемещение в зону транспортной безопасности.

Следуя материалам дела, ООО "ТБ-Сибирь" как юридическое лицо привлечено к административной ответственности за то, что в нарушение пункта 67 Правил проведения досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности, утвержденных приказом Минтранса РФ от 23.07.2015 № 227, работник досмотра не обнаружил на КПП № 4 предметы и вещества, включенные в Перечни, требующие проведения в их отношении дополнительного досмотра, не выявил попытку совершения и подготовку к совершению АНВ при исполнении возложенных на него должностных обязанностей по обеспечению транспортной безопасности ОТИ, а также в нарушение пункта 61 Правил допустил в сектор свободного доступа зоны транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры физическое лицо, при котором находились запрещенные для перемещения в указанную зону предметы и вещества.

В перечень оружия, взрывчатых веществ или других устройств, предметов и веществ, в отношении которых установлен запрет или ограничение на перемещение в зону транспортной безопасности или ее часть, утвержденный Приказом Минтранса России от 23.07.2015 № 227 включены иницирующие взрывчатые вещества, составные части взрывных устройств (средства иницирования: исполнительные механизмы на основе средств иницирования), самодельные взрывчатые вещества на основе соединений азота и иные смесевые со средствами иницирования или без них.

В материалы дела приобщена справка специалиста о составе макета учебно-тренировочной гранаты Ф-1 от 21.09.2023.

Из заключения следует, что указанный тест-предмет содержит в себе признаки предметов, запрещенных к перевозке и при надлежащем исполнении требований законодательства в области обеспечения транспортной безопасности, данный тест-предмет должен был быть идентифицирован силами транспортной безопасности как реальное "взрывное устройство фугасного действия".

Заявитель указал, что данная справка не является надлежащим доказательством.

Между тем, в соответствии со статьей 85 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» под экспериментом в целях настоящего Федерального закона понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в использовании тест-предметов (предметов, имитирующих оружие, взрывчатые вещества или другие устройства, предметы и вещества, в отношении которых установлены запреты или ограничения на их использование), и (или) тест-субъектов (лиц, имитирующих нарушителей обязательных требований), и (или) тест-заданий, и (или) тест-ситуаций.

В материалах дела имеется справка от 21.09.2023 специалиста - сотрудника экспертно-криминалистического подразделения УФСБ России по Алтайскому краю Огородова А.Ю., в которой указано, что тест-предмет является макетом учебно-тренировочной гранаты Ф-1. Справка заверена подписью и печатью. Непосредственно перед проведением эксперимента тест-предмет был зафиксирован средствами фотосъемки, о чем в материалах дела имеются фотографии.

Отсутствие сведений о предупреждении специалиста Огородова С.А. об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, что является нарушением статьи 25.8 КоАП РФ, не является грубым нарушением, влекущим невозможность привлечения заявителя к ответственности.

Также ошибочна ссылка заявителя на нарушение требований пункта 61 Положения тест предмет - макет ручной осколочной гранаты Ф-1, использовавшийся 02.04.2024 при проведении эксперимента, непосредственно перед проведением эксперимента не был зафиксирован средствами фотосъемки и (или) видеосъемки.

В данном случае судом установлено, что данные доказательства приобщены заинтересованным лицом, что подтверждается материалами административного дела.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.10.2020 № 1633 утверждены "Требования по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающие уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры железнодорожного транспорта" (далее - Требования).

В соответствии с подпунктом "в" пункта 5 Требования, субъект транспортной инфраструктуры в целях обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры обязаны образовать (сформировать) и (или) привлечь для защиты объекта транспортной инфраструктуры в соответствии с планом обеспечения транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры подразделение транспортной безопасности, включающее в себя: работников, оснащенных переносными

средствами видеонаблюдения, ручными средствами досмотра (металлодетекторами, газоанализаторами паров взрывчатых веществ); специально оснащенные мобильные группы быстрого реагирования, круглосуточно выполняющие задачи по реагированию на подготовку совершения или совершение актов незаконного вмешательства в зоне транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры, его наземной, подземной, воздушной, надводной частей, для которых в соответствии с настоящим документом устанавливается особый режим допуска физических лиц, транспортных средств и перемещения грузов, багажа, ручной клади, личных вещей, иных материальных объектов, а также животных, и (или) на критических элементах объекта транспортной инфраструктуры, включающих строения, помещения, конструктивные, технологические и технические элементы объекта транспортной инфраструктуры, совершение акта незаконного вмешательства в отношении которых приведет к полному или частичному прекращению функционирования объекта транспортной инфраструктуры и (или) возникновению чрезвычайных ситуаций, а также задачи по реагированию на нарушения внутриобъектового и пропускного режимов.

Пунктом 7.1 статьи 1 Закона о транспортной безопасности определено, что подразделениями транспортной безопасности являются осуществляющие защиту объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства (в том числе на основании договора с субъектом транспортной инфраструктуры) подразделения ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти в области транспорта и (или) аккредитованные для этой цели в установленном порядке юридические лица.

Таким образом, ООО "ТБ-Сибирь" принимает на себя обязанности оказать услуги по осуществлению защиты объекта транспортной инфраструктуры железнодорожного вокзала на станции Барнаул от актов незаконного вмешательства.

Выявленные нарушения противоречат требованиям законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике

при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса.

Доказательств, свидетельствующих о том, что обществом предприняты исчерпывающие меры для соблюдения требований по обеспечению транспортной безопасности в установленном законом порядке в материалы дела не представлено, доказательств невозможности соблюдения заявителем приведенных правил в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Неоднократные обращения в 2023-2024 г.г. к заместителю начальника Западно-Сибирского РЖДВ, начальнику железнодорожного вокзала на станции Барнаул и руководителю ООО «ПТБ Фактор» с просьбами об оборудовании КПП № 4 в соответствии с требованиями Федерального закона № 16-ФЗ от 09.02.2007 и Правил № 227 не свидетельствуют об отсутствии вины, в связи с чем отклонены судом.

Суд правомерно отметил, что представленные в подтверждение данного довода доказательства, поскольку из представленных писем не усматривается, кому и когда они направлены и кем приняты. Указанные доказательства в соответствии со статьями 67, 68, 71 АПК РФ не обладают признаками относимости и допустимости и не могут быть приняты арбитражным судом.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что ООО «ТБ-Сибирь», не исполнив пункты 61,67 Правил №227, совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 11.15.2 КоАП РФ.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении общества, не установлено.

При этом получили оценку арбитражного суда и верно отклонены доводы заявителя о том, что МТУ Ространснадзора по СФО при проведении надзорных (контрольных) мероприятий в отношении ООО "КНГ-ТБ" допущены нарушения требований закона к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), что означает

невозможность использования собранных в ходе такого контроля доказательств в административном производстве.

В соответствии с частью 1 статьи 73 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" от 31.07.2020 № 248-ФЗ под выездной проверкой в целях настоящего Федерального закона понимается комплексное контрольное (надзорное) мероприятие, проводимое посредством взаимодействия с конкретным контролируемым лицом, в целях оценки соблюдения таким лицом обязательных требований, которая проводится по месту нахождения (осуществления деятельности) контролируемого лица либо объекта контроля.

Согласно пунктам 9, 10 статьи 1, пункта 1 статьи 4 Федерального закона Российской Федерации от 09.02.2007 №16-ФЗ "О транспортной безопасности" (далее - Закон о транспортной безопасности) транспортная безопасность определена как состояние защищенности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства.

Обязанность по обеспечению транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств возложена на субъекты транспортной инфраструктуры, к которым отнесены юридические и физические лица, являющиеся собственниками объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств или использующие их на ином законном основании.

В соответствии с подпунктами 3, 7, 9 статьи 12.2 Закона о транспортной безопасности организация досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра, наблюдения и (или) собеседования в целях обеспечения транспортной безопасности возлагается на субъекты транспортной инфраструктуры.

В ходе проведения досмотра, повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности осуществляются мероприятия по обследованию физических лиц, транспортных средств, грузов, багажа, почтовых отправлений, ручной клади и личных вещей, находящихся у физических лиц, иных материальных объектов, направленные на обнаружение предметов и веществ, имеющих внешние признаки схожести с оружием, взрывчатыми веществами или другими устройствами, предметами и веществами, в отношении которых установлены запрет или ограничение на перемещение в зону транспортной безопасности или ее часть и (или) которые могут быть использованы для совершения актов незаконного вмешательства.

При проведении досмотра, дополнительного досмотра и повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности используются рентгенотелевизионные, радиоскопические установки, стационарные, переносные и ручные металлодетекторы,

газоаналитическая и химическая аппаратура, а также другие устройства, обеспечивающие обнаружение оружия, взрывчатых веществ или других устройств, предметов и веществ, в отношении которых установлены запрет или ограничение на перемещение в зону транспортной безопасности или ее часть.

Досмотр, дополнительный досмотр, повторный досмотр, наблюдение и (или) собеседование в целях обеспечения транспортной безопасности проводятся уполномоченными лицами из числа работников подразделений транспортной безопасности.

Как ранее изложено, на основании Правил проведения досмотра, а именно в соответствии с пунктом 3 являются обязательными для исполнения субъектами транспортной инфраструктуры (далее - СТИ), подразделениями транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры (далее - ОТИ), а также лицами, пребывающими на ОТИ или ТС либо находящимися на ОТИ или ТС.

В соответствии с пунктами 4, 5 Правил досмотра, досмотр, дополнительный досмотр, повторный досмотр в целях обеспечения транспортной безопасности проводится в случаях, предусмотренных требованиями, на контрольно-пропускных пунктах (далее - КПП), постах, расположенных на границах зоны транспортной безопасности или ее частей, а также в зоне транспортной безопасности ОТИ и (или) ТС.

В ходе проведения досмотра, повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности осуществляются мероприятия по обследованию физических лиц, транспортных средств, грузов, багажа, почтовых отправлений, ручной клади и личных вещей, находящихся у физических лиц, иных материальных объектов (далее - объекты досмотра), направленные на обнаружение предметов и веществ, имеющих внешние признаки схожести с оружием, взрывчатыми веществами или другими устройствами предметами и веществами, в отношении которых установлены запрет или ограничение и перемещение в зону транспортной безопасности или ее часть и (или) которые могут быть использованы для совершения актов незаконного вмешательства.

Привлечение к административной ответственности состоялось в пределах установленного статьи 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Правовых оснований для замены назначенного административного штрафа на предупреждение в порядке статей 3.4, 4.1.1 КоАП РФ не имеется, поскольку совершенное обществом деяние, выразившееся в несоблюдении обязательных требований транспортной безопасности, создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей,

посягает на установленный государством порядок безопасного функционирования транспортного комплекса.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

В данном случае фактические обстоятельства совершения правонарушения, степень общественной опасности правонарушения свидетельствуют о создании существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере транспортной безопасности в результате невыполнения предприятием обязанностей, возложенных на него законодательством о транспортной безопасности.

Поскольку признание правонарушения малозначительным отнесено к судебному усмотрению, вывод суда первой инстанции о невозможности применения к возникшим правоотношениям положений статьи 2.9 КоАП РФ, основан на внутреннем убеждении, соответствует материалам дела и закону не противоречит, оснований для его переоценки у суда апелляционной инстанции не имеется.

Заявитель при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требований закона.

Поскольку факт нарушения и вина общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось.

В рассматриваемом случае фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции правильно и в полном объеме на основе имеющихся в материалах дела доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными статьей 71 АПК РФ.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной

инстанции не установлено. Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, а потому апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит. Судебные расходы по апелляционной жалобе не распределяются, поскольку в соответствии со статьей 204 АПК РФ заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.07.2024 по делу № А45-17258/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТРАНСПОРТНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ - СИБИРЬ» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса "Картотека арбитражных дел" <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Судья

Т.В. Павлюк

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 05.04.2024 0:16:56 Кому выдана Павлюк Татьяна Владимировна
